

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310502220160116301
Proceso:	Ordinario
Demandante:	MARGARITA MARIA VERGARA QUICENO
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	11/08/2023
Decisión:	CONFIRMA Y ADICIONA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 14/08/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	MARGARITA MARIA VERGARA QUICENO
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Veintidós Laboral Circuito de Medellín
RADICADO	050013105022201601163 01
TEMAS	Pensión de Sobrevivientes
CONOCIMIENTO	Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por MARGARITA MARIA VERGARA QUICENO contra COLPENSIONES.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda¹

La señora Margarita María Vergara Quiceno formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo se declare que **i)** le asiste derecho al reconocimiento y pago de pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de Rodrigo de Jesús Usme López, a partir del 17 de noviembre de 2000. En consecuencia, deprecia se ordene a Colpensiones **ii)** reconocer y pagar la prestación pensional retroactivamente, con los reajustes de ley, **iii)** intereses moratorios del art.141 de la Ley 100 de 1993; **iv)** indexación; **v)** costas y agencias en derecho.

Fundamentó sus pretensiones en que convivió en calidad de compañera permanente con el señor Rodrigo de Jesús Usme López desde 1988 hasta el 17 de noviembre del 2000, fecha en la que este falleció, sin que procrearan hijos. El señor Usme López estaba afiliado al Sistema de Pensiones administrado por el extinto ISS, habiendo cotizado para el año anterior a su fallecimiento 27.71 semanas. El causante presenta en su historia laboral para los periodos entre 1999/11 y 2000/6 la observación “No vinculado por

¹ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado2220161163.PDF, págs. 2/3.

Afiliación". El 7 de septiembre de 2016, se presentó ante el ISS para reclamar la pensión de sobrevivientes, sin que la entidad haya emitido respuesta a la radicación de la demanda.

Oposición a las pretensiones de la demanda:

Colpensiones² se opuso a las pretensiones porque el afiliado no causó la pensión de sobrevivientes deprecada en la demanda. A la demandante o le asiste el derecho que reclama. Excepcionó: inexistencia de la obligación demandada de pagar pensión de sobreviviente, buena fe, cobro de lo no debido, inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 199, por la denominada tardanza en el pago de la pensión por el demandante, prescripción y compensación.

Sentencia de primera instancia³

El 14 de junio de 2019, el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia declarando que la señora Margarita María Vergara Quiceno tiene derecho a la pensión de sobrevivientes, con ocasión de la muerte de su compañero permanente, señor Rodrigo de Jesús Usme López, a cargo de Colpensiones, desde el 17 de noviembre del 2000 y en virtud de 14 mesadas anuales, cada una equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente (1 SMLMV). Ordenó a Colpensiones retener los valores correspondientes de cada mesada pensional destinados para aportes al Sistema de Salud y trasladarlos a la EPS del caso. También lo ordenó pagar los intereses moratorios a la tasa máxima vigente para el momento del pago desde el 9 de noviembre de 2016 y hasta el pago efectivo sobre cada mesada pensional causada insoluta. Declaró probada parcialmente la excepción de prescripción propuesta respecto de mesadas pensionales causadas a septiembre 7 del año 2013. Absolvió a Colpensiones de las demás pretensiones incoadas en su contra. Condenó en costas a Colpensiones, fijando como agencias en derecho la suma de \$4.161.870.

Para fundamentar lo decidido, señaló el A-quo que al causante le es aplicable la Ley 100 de 1993 en su texto primigenio, que exigía para dejar causada la pensión de sobrevivientes, siempre que se encontraba cotizando al sistema, por lo menos 26 semanas al momento de la muerte, o si a pesar de haber dejado de cotizar hubiera efectuado aportes durante 26 semanas en el año inmediatamente anterior al momento de su muerte. El causante tenía 251.43 semanas de cotización entre el 6 de octubre de 1965 y el 1° de junio del año 2000, momento en que se marcó novedad de retiro por parte del empleador Transoriente, es decir que, al momento del deceso, 17 de noviembre del año 2000, el causante no estaba cotizando al sistema, y al verificar las cotizaciones efectuadas dentro del año anterior al fallecimiento encontró acreditadas 27.71 suficientes para causar la prestación. Encontró acreditada la condición de beneficiaria de la demandante con la prueba testimonial y documental recaudada, con la que se evidenció una convivencia por alrededor de 11 años entre 1990 y noviembre del 2000. Preciso

² 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado2220161163.PDF pág.40/45

³ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado2220161163.PDF pág. 156

sobre las causas que dieron origen a la muerte del causante, que no existía evidencia que haya sido profesional, por lo que la tuvo como de origen común.

Declaró probada parcialmente la excepción de prescripción ya que la reclamación de la prestación se elevó el 8 de septiembre de 2016, suspendiendo dicho fenómeno hasta el 2 de noviembre del año 2016 que interpuso la demanda, prescribiendo las mesadas causadas al 7 de septiembre del año 2013. Condenó los intereses moratorios por haber incurrido en mora la entidad.

La sentencia no fue recurrida en apelación por ninguna de las partes, razón por la cual se remitió para su conocimiento en grado jurisdiccional de consulta.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Concedido el término a las partes para alegar de conclusión en esta sede, **Colpensiones**⁴ lo recorrió de forma oportuna, solicitando absolver a la entidad de las pretensiones. La parte demandante se abstuvo de pronunciarse.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por lo dispuesto en el art. 69 del CPTSS, modificado por la Ley 1149 de 2007, y la decisión adoptada por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia con radicado 7382 de 2015.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, entiende la Sala, que el problema jurídico a resolver se restringe a determinar: **a)** la causación de la pensión de sobrevivientes deprecada en la demanda; **b)** si Margarita Maria Vergara Quiceno es beneficiaria de la prestación de sobrevivientes, y en caso afirmativo, se analizarán **c)** las condiciones de disfrute de la prestación.

Hechos relevantes probados documentalente:

- Margarita María Vergara Quiceno nació el 25 de febrero de 1969⁵.
- Rodrigo De Jesús Usme López falleció el 17 de noviembre del 2000⁶.
- Reporte de semanas cotizadas en pensiones del señor Rodrigo de Jesús Usme López actualizado al 25 de julio de 2018 con un total de 215,43 semanas cotizadas⁷ entre el 1° de octubre de 1995 y el 1° de junio del año 2000.
- Margarita María Vergara Quiceno, solicitó ante Colpensiones la pensión de sobrevivientes el 7 de septiembre de 2016⁸. En respuesta la entidad señaló que no

⁴ 02SegundaInstancia; 03AlegatosColpensiones02220160116301.pdf

⁵ 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado2220161163.PDF pág. 32

⁶ 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado2220161163.PDF pág. 23

⁷ 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado2220161163.PDF pág. 109/111

era viable el estudio de la prestación “por cuanto la información consultada indica que no se encuentra afiliación a Colpensiones”⁹

- Declaración extra-juicio rendida por Glayds Amparo Gómez Gómez y Alejandro Molina Arias el 17 de diciembre de 2015, en la cual se lee que conocen a la hoy demandante desde hace más de 24 -no se precisa, si días, semanas meses o años- y les contas que convivió desde 1988 hasta noviembre de 2000 con Rodrigo de Jesús Usme López, cuando él falleció, que la pareja no procreó hijos y no conocen hijos reconocidos por le causante ni otra compañera permanente del mismo¹⁰.
- Declaración extra-juicio rendida por Margarita María Vergara Quiceno en que expresa que convivió de manera permanente con Rodrigo de Jesús Usme López, compartiendo techo, lecho y mesa, desde noviembre de 1988 hasta noviembre de 2000, cuando él murió. Dependía económicamente del señor Usme López, no procrearon hijos ni conoce hijos reconocidos o por reconocer por parte del causante, ni otra compañera permanente¹¹.
- Comunicación fechada el 27 de julio de 2018 por Transoriente, expresando que la empresa cotizó ante el ISS octubre de 1995 y noviembre de 1996, teniendo como número patronal 10201710033. Allegó con el documento, copia de planillas de autoliquidación de aportes correspondientes a los ciclos de octubre de 1995 a noviembre de 1996, con excepción de diciembre de 1995. Se aprecia entre otros trabajadores al señor Usme López¹².

a) Causación de la pensión de sobrevivientes

La norma vigente al momento de acaecer la contingencia de muerte del causante, rige las condiciones jurídicas para resolver la prestación de sobrevivientes. El señor Rodrigo de Jesús Usme López **falleció el 17 de noviembre de 2000¹³ en vigencia del art.46 de la Ley 100 de 1993** en su redacción primigenia, cuyo numeral 2° consagra que tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes:

“ARTICULO 46. Requisitos para obtener la Pensión de Sobrevivientes. Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes:

...

2. Los miembros del grupo familiar del afiliado que fallezca, siempre que éste hubiere cumplido alguno de los siguientes requisitos:

⁸ 01PrimerInstancia; 05ExpedienteAdministrativo, archivo denominado “GRP-FSP-AF-2016_10504719-20160908121909.pdf”

⁹ 01PrimerInstancia; 05ExpedienteAdministrativo, archivo denominado “GEN-RES-CO-2016_10504719-20160908045914.pdf”

¹⁰ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado2220161163.PDF pág. 28

¹¹ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado2220161163.PDF pág. 28

¹² 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado2220161163.PDF pág.117 y ss.

¹³ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado2220161163.PDF pág. 23

- a) *Que el afiliado se encuentre cotizando al sistema y hubiere cotizado por lo menos veintiséis (26) semanas al momento de la muerte;*
- b) *Que habiendo dejado de cotizar al sistema, hubiere efectuado aportes durante por lo menos 26 semanas del año inmediatamente anterior al momento en que se produzca la muerte.”*

Cabe resaltar que la historia laboral allegada al plenario con la demanda, expedida por Colpensiones el 14 de diciembre de 2015, evidencia aportes realizados desde octubre de 1995 a junio de 2000, bajo la observación “no vinculado por afiliación”¹⁴. El juez A Quo ordenó de oficio a cargo de Colpensiones aportar nueva historia laboral del causante y requirió a Trasorient S.A. para aportar comprobante de pagos de aportes pensionales realizados al causante, siendo atendidas oportunamente por ambas.

Esta vez, la historia laboral del causante actualizada al 25 de julio de 2018¹⁵ evidencia 215.43 semanas cotizadas durante toda su vida laboral entre octubre 05 de 1995 al 1 de junio de 2000 sin observaciones de invalidación de las cotizaciones, estando acreditadas dentro del último año de vida, 27,85 semanas, suficientes para tener causada la pensión de sobrevivencia, pues no era cotizante activo a la ocurrencia de su muerte, deviniendo en procedente **confirmar** en este aspecto la sentencia venida en consulta.

b) La demandante como beneficiaria de la prestación

El literal a) del artículo 47 de la Ley 100 de 1993 en su redacción original dispone como beneficiaria:

a. En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante, y hasta su muerte, y haya convivido con el fallecido no menos de dos (2) años continuos con anterioridad a su muerte, salvo que haya procreado uno o más hijos con el pensionado fallecido.

De vieja data la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado que el requisito de convivencia aplica tanto para pensionados como para afiliados, así lo señaló en sentencia con Rad. 13934 del 1 de septiembre de 2009¹⁶, reiterada en la SL 4135 de 2022, así:

Frente al requisito de la convivencia que se exigía a la compañera permanente como beneficiaria de la pensión de sobrevivientes por la muerte de un afiliado, en vigencia del artículo 47 de la Ley 100 de 1993 en su redacción original, esta Sala de la Corte

¹⁴ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado2220161163.PDF pág. 26/27

¹⁵ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado2220161163.PDF pág. 109/111

¹⁶ “La Sala fija el verdadero alcance de la disposición acusada, a la luz del precepto constitucional de favorabilidad, in dubio pro operario, esto es, que la convivencia mínima de cinco (5) años, en el supuesto previsto en el literal a) del art. 13 de la Ley 797 de 2003, **solo** es exigible en caso de muerte del **pensionado**.”

en fallo de 20 de mayo de 2008, rad. N° 32393 donde rememoró el de 5 de abril de 2005, rad. N° 22560, sostuvo lo siguiente:

“En sentencia del 5 de abril de 2005 (rad. 22560), esta Sala hizo una exégesis del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, en su texto original, antes de ser modificado por la Ley 797 de 2003, en el punto especial a si la convivencia mínima de los dos años que establecía la norma, en el inciso segundo del literal a), debía entenderse sólo respecto al caso del PENSIONADO fallecido, o si tal exigencia debía predicarse igualmente respecto a los beneficiarios del AFILIADO. El literal a) de la norma en cuestión disponía.

“Artículo 47. Beneficiarios de la pensión de sobrevivientes. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

“a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite”.

[...]

“En esa ocasión se estimó que el requisito de la convivencia al momento de la muerte del causante, era indispensable para definir el derecho de los beneficiarios tanto del PENSIONADO como del AFILIADO, por varias circunstancias a saber: i) porque si el inciso se refería específicamente al pensionado, era para efectos de establecer que la convivencia debía darse necesariamente, por lo menos, desde el momento que éste había adquirido el derecho a la pensión; ii) porque si el artículo 46 ibídem, estableció como beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, indistintamente, a los ‘miembros del grupo familiar’ del PENSIONADO o AFILIADO fallecido, no se veía razón para que el artículo 47 estableciera una discriminación respecto a los beneficiarios de uno u otro, distinta a la que surgía de la simple condición de ser pensionado o no, y que a la postre resultó eliminada por la Corte Constitucional; iii) porque se entendió como ‘miembros del grupo familiar’ a quienes mantuvieran vivo y actuante su vínculo ‘...mediante el auxilio mutuo, entendido como acompañamiento espiritual permanente, apoyo económico y vida en común, entendida ésta, aún en estados de separación impuesta por la fuerza de las circunstancias, como podrían ser las exigencias laborales o imperativos legales o económicos, lo que implica necesariamente una vocación de convivencia, que indudablemente no existe respecto de aquellos que por más de veinticinco años permanecieron separados de hecho, así en alguna oportunidad de la vida, teniendo esa condición de cónyuge o compañero (a) permanente, hubieren procreado hijos.”

Para resolver sobre la condición que como compañera permanente supérstite ostenta la demandante, es necesario recordar que el concepto de compañeros permanentes fue definido en el art.1 de la Ley 54 de 1990, como el hombre y mujer que forman parte de la unión marital de hecho¹⁷, es decir, dos personas que, sin estar casadas, hacen una comunidad de vida permanente y singular.

Con miras a formar el convencimiento judicial en torno al periodo de convivencia con su pareja, que le permitiera acceder a la pensión de sobrevivientes causada con ocasión del fallecimiento del señor Rodrigo de Jesús Usme López, se valoraron en la primera instancia, tanto el interrogatorio de parte y declaraciones de los señores Luis Alfonso Gómez -escobar y Alejandro Molina Arias.

¹⁷ Mediante sentencia C-683 de 2015, la H. Corte Constitucional declaró condicionalmente exequible la expresión “*hombre y mujer*”, bajo el entendido que, en virtud del interés superior del menor, dentro de su ámbito de aplicación están comprendidas también las parejas del mismo sexo que conforman una familia.

Margarita María Vergara Quiceno -Demandante-	Convivió con el causante entre noviembre del año 1988 hasta su fallecimiento, iniciaron su convivencia en San Carlos donde estuvieron casi 7 años y fue allí donde falleció, vivieron en varias partes, como en el Municipio de Granada. No tuvieron hijos, precisó que tuvo un aborto, estuvo afiliada al sistema de salud como beneficiaria de él, fue ama de casa hasta que murió el causante, por lo que dependía económicamente de él; nunca conoció que éste tuviera otra familia u otra pareja; cuando falleció estaba trabajando para la empresa Transoriente, pero desconoce las causas del asesinato de él, porque en esa época comenzó la violencia. En el curso del interrogatorio aportó un documento expedido en Granada el 18 de noviembre del año 2000, contentivo de Diligencia de Inspección Judicial a cadáver, Certificado de Fiscalía 31 Seccional Delegada ante el Juzgado Penal del Circuito de Santuario, Antioquia. Aporta declaración jurada extrajuicio rendida el julio 9 del año 2008, y declaración rendida por Gladys Amparo Gómez de septiembre 4 de 1999, la cual se puso en traslado a la demandada, quien no presentó observación alguna.
Luis Alfonso Gómez Escobar -Testigo-	Conoce a la demandante desde que eran niños, porque era amigo de sus hermanos Edwin y Emerson, y al causante, porque éste manejaba un bus para el Municipio de San Carlos y era cliente de su negocio (carnicería) en el Municipio de Granada; y resultó siendo el esposo de la señora Margarita; se dio cuenta que vivían juntos en el año 1990, primero en San Carlos donde los visitó una vez, y luego en Granada, donde los visitó en varias oportunidades porque era cerca de su negocio, vivían en un primer piso en la subida a la iglesia. No le conoció al señor Rodrigo una pareja diferente a la señora Margarita, siempre los veía juntos a ellos, tampoco que esta tuviera otra pareja, nunca se separaron, no procrearon hijos. La señora Margarita siempre fue ama de casa. Señaló que al señor Rodrigo lo asesinaron, lo bajaron del bus que conducía y luego apareció muerto.
Alejandro Molina Arias -Testigo-	Conoció al causante porque fueron amigos y compañeros de trabajo, lo conoció en el año 1990 cuando comenzó a laborar en Transportes Oriente como auxiliar, y lo apodaban “El gurre”; en ese momento vivía en el Municipio de San Carlos con la señora Margarita, desconoce si eran esposos, pero asegura que eran pareja y lo fueron hasta el momento en que el causante falleció. También vivieron juntos en Granada alrededor de 3 años, hasta que falleció el señor Rodrigo, los visitaba seguido, cada 8 o 15 días, porque se reunían a tomar licor. Narró que las FARC lo secuestró y luego lo asesinó. No fue al funeral porque no le dieron permiso en el trabajo. Sabe que el señor Rodrigo tuvo 2 hijos antes de vivir con la señora Margarita, pero están fallecidos, y que esta también tuvo un hijo, pero después de la muerte de Rodrigo. Afirmó que la señora Margarita era ama de casa y dependía de su esposo para todo

Las declaraciones recibidas fueron responsivas, claras y congruentes, acordes al escaso grado de escolaridad de quienes las brindaron. Les constan personalmente los hechos

que narran con naturalidad, resultan creíbles por su relación de amistad o de trabajo con el causante y la señora Margarita, pese a que no abundan en detalles. Conocieron en lo fundamental de la convivencia permanente de la referida pareja durante lapso que ostensiblemente excede de 2 años, que nunca se separaron hasta la muerte del señor Rodrigo de Jesús, resultando conducentes y pertinentes para formar el convencimiento judicial en torno, a su calidad de compañeros permanentes y sobre la duración de esa relación, hasta el fallecimiento del causante. Negaron la existencia de otra compañera mientras convivió con Margarita María como pareja.

Se allegó además, declaración extra procesal rendida por la señora Gladys Amparo Gómez Gómez y el señor Alejandro Molina Arias el 17 de diciembre de 2015, ante la Notaría Única del Círculo de Granada Antioquia, manifestando conocer de vista y trato a la señora Margarita María Vergara Quiceno desde hace más de 24 años, constándole que convivió con el señor Rodrigo de Jesús Usme López de manera permanente e ininterrumpida desde 1988 a noviembre del 2000 cuando falleció, y dependía de él económicamente, pues era este el encargado de suplir los gastos del hogar; no conocen hijo reconocido o por reconocer del señor Usme López ni otra compañera¹⁸.

Así, se acreditó la convivencia de al menos dos (02) años inmediatamente anteriores a la muerte del afiliado, por tanto, se forma el convencimiento judicial en torno a la condición de la demandante como beneficiaria de la prestación pensional que pretende en la demanda, debiendo **confirmarse** la sentencia de instancia en tal aspecto.

c) Disfrute de la prestación

El señor Rodrigo de Jesús Usme López falleció el **17 de noviembre de 2000**, por lo que a partir del día siguiente se presentó el disfrute la prestación a favor de la demandante, atendiendo al IBC y a la densidad de semanas cotizadas por el fallecido, la pensión de sobrevivientes equivale al salario mínimo mensual legal vigente para cada anualidad, y conlleva los aumentos anuales o periódicos autorizados por la Gobierno Nacional. Se reconocerán dos (2) mesadas adicionales por año según lo dispuesto en el Acto Legislativo 01 de 2005, dada la causación del derecho con anterioridad al 31 de julio de 2011.

Ahora, teniendo en cuenta que la prestación de sobrevivientes fue reclamada inicialmente el 8 de septiembre de 2016¹⁹, trámite que fue rechazado en respuesta de la misma fecha en que se le indica que no es procedente su estudio *“por cuanto la información consultada indica que no se encuentra afiliación a Colpensiones”*²⁰, y siendo radicada la demanda el 02 de noviembre de 2016²¹, habiendo transcurrido entre la causación del derecho a la pensión de sobrevivientes y la reclamación de la misma, más de los tres años consagrados en los art 488 del CST y 151 del CPTSS, por tanto, **prescribieron las**

¹⁸ 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado2220161163.PDF pág. 28

¹⁹ 01PrimeralInstancia; 05ExpedienteAdministrativo, archivo denominado “GRP-FSP-AF-2016_10504719-20160908121909.pdf”

²⁰ 01PrimeralInstancia; 05ExpedienteAdministrativo, archivo denominado “GEN-RES-CO-2016_10504719-20160908045914.pdf”

²¹ 01PrimeralInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 17

mesadas pensionales causadas entre 18 de noviembre de 2000 y 7 de septiembre de 2013, tal y como lo concluyó el A-quo.

Condena en concreto:

En vista que el A Quo no liquidó la condena, se adicionará la sentencia de instancia en el sentido de señalar que Colpensiones pagará en favor de la señora Margarita María Vergara Acevedo, por concepto de retroactivo pensional causado entre **el 8 de septiembre de 2013 y el 31 de julio de 2023**, la suma de **ciento once millones doscientos cincuenta y seis mil ochocientos veintisiete pesos (\$111.256.827)** detallados como se indica a continuación:

año	Vr. mesada	N° mesadas	Total año
2013	\$ 589.500	4,77	\$ 2.811.915
2014	\$ 616.000	14	\$ 8.624.000
2015	\$ 644.350	14	\$ 9.020.900
2016	\$ 689.454	14	\$ 9.652.356
2017	\$ 737.717	14	\$ 10.328.038
2018	\$ 781.242	14	\$ 10.937.388
2019	\$ 828.116	14	\$ 11.593.624
2020	\$ 877.803	14	\$ 12.289.242
2021	\$ 908.526	14	\$ 12.719.364
2022	\$ 1.000.000	14	\$ 14.000.000
2023	\$ 1.160.000	8	\$ 9.280.000
total			\$ 111.256.827

La mesada pensional para el año 2023 asciende a un millón ciento sesenta mil pesos (\$1.160.000).

Se confirmará la autorización a la demandada para que descuente del retroactivo pensional, el valor de los aportes correspondientes al Sistema de Seguridad Social en Salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y en lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia²².

d) Intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993

Se encuentra legalmente prevista en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993²³ la causación de intereses moratorios en favor de las pensionadas, ante la tardanza de la administradora de pensiones, en el pago de las mesadas, dentro de los términos legales, que para la pensión de sobrevivientes es de dos (02) meses contados a partir de la

²² En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de Julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de Julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

²³ El art.141 de la Ley 100 de 1993 dispone que “a partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”.

reclamación, al tenor de lo dispuesto en el artículo 1° de la Ley 717 de 2001, y éstos se pretendieron en el sub judice, los cuales tienen vocación de prosperidad en tanto Colpensiones contaba con elementos de convicción suficientes para verificar el yerro en la historia laboral del causante, pues si bien al momento de la solicitud decía que no figuraba afiliación, obra historia laboral expedida en el año 2015²⁴, con la cédula del causante donde se evidencian múltiples aportes a través de distintos empleadores, con posterioridad emitió nueva historia laboral dando cuenta de más de 200 semanas cotizadas por el causante, sin observación alguna, sin que haya mediado explicación por parte de la entidad ante dicha situación, yerro administrativo que no puede cargarse a la demandante, quien pese a reunir la totalidad de condiciones para acceder a esa prestación económica, no le ha sido reconocida la prestación, por lo que deviene oportuno **confirmar** la sentencia en este aspecto.

Por lo anterior, y dado que la señora Vergara Quiceno reclamó el reconocimiento prestacional el 8 de septiembre de 2016²⁵, Colpensiones pagará intereses de mora que se consideran causados entre el 9 de noviembre de 2016 y hasta el día anterior a aquel que se efectúe el pago de lo adeudado.

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la demandada se entienden implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la prescripción, que operó parcialmente, como ya se dejó explicado.

IV. COSTAS

Sin costas en esta instancia por haberse conocido la sentencia en grado jurisdiccional de consulta.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, el 14 de junio de 2019, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por MARGARITA MARÍA VERGARA QUICENO contra Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES-.

²⁴ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado2220161163.PDF pág. 26/27

²⁵ 01PrimerInstancia; 05ExpedienteAdministrativo, archivo denominado "GRP-FSP-AF-2016_10504719-20160908121909.pdf"

SEGUNDO. ADICIONAR la sentencia de instancia, en el sentido de indicar que, al 31 de julio de 2023, Colpensiones adeuda a la demandante, la suma de **ciento once millones doscientos cincuenta y seis mil ochocientos veintisiete pesos (\$111.256.827)** por concepto de retroactivo pensional causado con ocasión de la pensión de sobrevivientes, entre el 8 de septiembre de 2013 y el 31 de julio de 2023.

La mesada pensional se continuará pagando en 2023 en el equivalente a un millón ciento sesenta mil pesos (\$1.160.000), y anualmente se incrementará conforme al artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

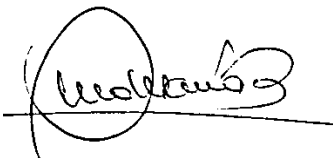
Notifíquese por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE